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В социологической науке соотношение понятий социальных угроз и рисков рассматривается таким образом, что угрозы представляют собой определенные факторы, способствующие возникновению рисков.

В статье данные понятия будут использоваться в связке, поскольку в реальной социальной действительности они не могут существовать одно без другого. Речь идет, прежде всего, о *социокультурных* угрозах и рисках, так как именно они определяют сферу ментального, формируют мировоззренческие установки, отношение к общественным процессам и явлениям. Современные риски - это, прежде всего, социальные расколы, неравенство, кризис идентичности, структурный дисбаланс в профессиональных, этнических и иных социальных группах, а также психологические дисфункции общества: аномию, дефицит солидарности, неудовлетворенные потребности в безопасности, неудовлетворенный запрос на социальную справедливость, состояние неуверенности в завтрашнем дне и отсутствие долгосрочных перспектив [1, с. 121].

Мы разделяем мнение ученых о том, что «социокультурная (СК) сфера не только мишень для различных угроз, но и сама может стать их источником, если в этой сфере возникают деструктивные процессы…», «Постсоветская история полна примерами, вроде бы не столь угрожающих, но от этого не менее опасных процессов, таких так вестернизация культуры или падение уровня грамотности. Самое опасное явление постсоветского времени – нравственная деградация, ставшая возможной, поскольку старые социальные нормы исчезли, а новые еще не возникли. Кризис идентичности оказался ничуть не менее серьезной угрозой для целостности государства, чем угроза военная» [2, с. 90]. Такая постановка вопроса позволяет обратиться к проблеме влияния социокультурных угроз и рисков на формирование системы ценностей современной молодежи. В контексте нашей работы речь пойдет, прежде всего, о правовых ценностях и правосознании.

Одни авторы утверждают, что «изначальная форма существования правовых ценностей – это набор ценностей, произведенных коллективным и правовым сознанием. Они занимают определенное место в правовом сознании в виде обобщенных мнений о таких вещах, как справедливость, независимость, равноправие в разных областях общества» [3, с. 105]. Другие считают главной правовой ценностью – свободу [4, с. 229-230]. Обобщив различные подходы к сущности правовых ценностей, отметим, что ключевым в данном понятии выступает способность права быть мерой свободы, то есть сюда входит и справедливость, и равноправие, и правовой идеал в том смысле, что правовые нормы по своему предназначению отражают и защищают интересы общества, не нарушая при этом интересов отдельных социальных групп. Мера – это тот водораздел, который устанавливает определенную границу между свободой одного и свободой другого. Именно право выступает такой границей.

Формирование адекватного правосознания граждан является важной задачей цивилизованного общества. От уровня развития правосознания в значительной степени зависит и вектор социального развития.

На основе данных эмпирического исследования правосознания студенческой молодежи российского Дальнего Востока мы попытаемся определить, как отражаются на нем существующие социокультурные угрозы и риски.

Нами было проведено пилотное исследование, касающееся состояния правосознания студенческой молодежи (в возрасте от 17 до 35 лет). Посредством онлайн-анкетирования 200 студентов различных специальностей дальневосточных вузов был получен эмпирический материал, анализ которого позволяет сделать ряд обобщающих выводов.

Мнение о том, что правовая культура является частью культуры общества в целом разделяет подавляющее большинство (да, безусловно – 54,5%, скорее, да – 28,5%). Отвечая на вопрос «можно ли утверждать, что уровень российской культуры в XXI веке стал значительно ниже, чем был в XX?», большая часть респондентов дала положительный ответ (да, безусловно – 31,5; скорее, да – 43%), лишь 2% полностью отрицают данный факт, а 16,5% колеблются (скорее, нет). Затруднились ответить на вопрос 7% опрошенных.

Состояние культуры, прежде всего, сказывается на морально-нравственной сфере общества. Респондентам был предложен вопрос «Можно ли утверждать, что российское общество переживает духовно-нравственный кризис?». Положительно ответили 72,7% (да, безусловно – 31,5%; скорее, да – 39%). Не согласились с утверждением 14% опрошенных (скорее, нет – 11,5%, однозначно нет – 2,5%). Затруднились ответить 15,5% опрошенных.

Ответы на вопрос «Влияет ли, по вашему мнению, на уровень российской правовой культуры вестернизация (распространение ценностей западной цивилизации)?» распределились следующим образом: считаю, что безусловно влияет – 32%; скорее, влияет – 45%; скорее, не влияет – 9%; однозначно не влияет – 4,5%, затруднились ответить 9,5%. Подавляющее большинство орошенных молодых людей понимает, что широкое распространение западной культуры, насаждение западных ценностей не может не сказываться на формировании правосознания и правовой культуры российской молодежи.

Вопрос «Считаете ли Вы, что повсеместное распространение информационно-коммуникационных технологий может оказывать негативное влияние на формирование правовой культуры?» показал наличие совершенно противоположных мнений молодежи: «да, считаю, что может оказывать негативное влияние» - 35,5%; «нет, считаю, что это никак не влияет на правовую культуру» - 43%, затруднились ответить 20,5%. Поскольку в данном вопросе предлагались собственные варианты ответов, то еще по 0,9% ответили «Считаю, что наоборот благотворно влияет на формирование правовой культуры общества» и «Я считаю, что распространение информационно-коммуникационных технологий скорее оказывает положительное влияние на формирование правовой культуры». Можно отметить, что молодежь, постоянно используя информационно-коммуникационные технологии в своей повседневной жизни, больше склоняется к их позитивному влиянию на культуру в целом и правовую культуру, в частности.

Влияние виртуального пространства на правовую культуру и правосознание мы пытались выяснить и посредством такого вопроса «Сталкивались ли Вы лично со случаями использования интернет-пространства в противоправных целях?». Ответы на этот вопрос распределились так: «да» – 34%, «лично нет, но слышал (а) от знакомых» - 33,5%, «не сталкивался (лась)» - 28,5%, затруднились ответить 4% опрошенных. Констатация факта наличия случаев неправомерного использования интернет-пространства еще не говорит о его негативной роли в формировании правосознания и правовой культуры, однако заставляет задуматься о таких возможностях.

В развитие был задан вопрос «Считаете ли Вы, что доступ к интернет-ресурсам государство должно ограничить, исходя из возраста пользователей, чтобы оградить подростков от негативного влияния т.н. "свободной информации"?», на который 33,5% респондентов ответили положительно – «Да, конечно, поскольку у подростков еще не сформировалась система ценностей»; «скорее, да» - 21,5%; «скорее, нет» - 11,5%; «однозначно нет, в свободной стране должен быть свободным доступ к любой информации» - 30%; затруднились ответить 3,5%. Свободолюбивая молодежь в своем большинстве не принимает политику ограничений, однако в данном случае мнения разделились примерно поровну. Очевидно, что здравый смысл говорит о необходимости ограничить неустойчивую подростковую психику от возможных негативных воздействий со стороны бесконтрольного интернет-пространства.

Интернет-пространство позволяет молодежи не только коммуницировать и скачивать необходимую информацию, но и просматривать различные контенты, в том числе, смотреть фильмы и т.п. Студентам был задан вопрос «Можно ли утверждать, что современный зарубежный кинематограф способен оказать деструктивное влияние на общий уровень правосознания российских граждан?». Ответы были получены следующие: «да, можно» - 17,5%; «скорее, можно» - 23,5%; «скорее, нет» - 32,5%; «однозначно, нет» - 20%; затруднились ответить 6,5%. Большинство молодых людей склонны считать, что зарубежные кинофильмы не оказывают негативного влияния на российскую культуру. Вместе с тем, довольна большая часть опрошенных все же видят в зарубежном кинематографе опасность для российского правосознания.

В целях выяснения понимания сущности правового регулирования респондентам было предложено ответить на вопрос «Правильно ли считать, что право - это "что хочу, то и делаю"?». Ответы показали, что молодежь адекватно оценивает предназначение права в обществе. Вариант «Нет, право - это мера свободы, то есть связано с выполнением определенных правил в ходе реализации свободы» выбрали 94,5%; вариант «нет» - 0,5%. И только 5% дали положительный ответ на этот вопрос.

Отвечая на вопрос «Всегда ли нужно соблюдать закон?», 44% респондентов ответили – «Конечно, всегда, на то он и закон»; 30% - «скорее, да»; 13% - «Не всегда, так как законы часто бывают несправедливыми», 7% затруднились ответить. Поскольку ответ предполагал свободное изложение собственного варианта ответа, то остальные предложили свои варианты: «*Исполнять нужно, но в случае несогласия, нужно обжаловать»; «Не всегда, но законы часто справедливы»; «Закон написан кровью. Надо соблюдать. Но в очень редких случаях, например спасение человека, можно нарушить»; «Если закон признан гражданами»; «Закон необходимо соблюдать всегда и каждому если этот закон, но законы в наше время пишут так как угодно власти в своих интересах*».

Одной из правовых ценностей считается принцип справедливости. Респондентам было предложено ответить на вопрос «Под справедливостью понимают такой принцип сосуществования людей, в соответствии с которым каждый должен поступать, исходя не из собственных корыстных интересов, а руководствуясь чувством долга. Готовы ли Вы жить по принципу справедливости?». Свою готовность соблюдать данный принцип выразило большинство опрошенных – 55 %; 41% опрошенных посчитали данный принцип относительным и ответили «не знаю, все зависит от ситуации»; 2,5% указали «нет, собственные интересы важнее». Кроме того, были даны собственные варианты ответов: «*если руководствоваться нормами морали»; «если в РФ капитализм поменяется на социализм*»; «*нет,* *у всех разное чувство долга*».

Очевидно, что существующие социокультурные угрозы и риски оказывают значительное влияние на правосознание и правовую культуру современной молодежи.

В заключительном вопросе респондентам было предложено высказать свое мнение относительно того, что представляет сегодня наибольшую угрозу дальнейшему развитию российского общества? Систематизация ответов позволила сформировать несколько групп:

- первая группа характеризует отношение к состоянию российского общества («*бездуховность и необразованность»; «ценности западной цивилизации, передаваемые через соцсети»; «деградация»; «аморальность, принятая за норму»; «безнравственность»; «снижение уровня духовного и нравственного поведения в обществе»; «плохое образование, незнание истории государства»; «отсутствие духовности и воспитания*»; «*безработица, нищета, безграмотность, много, что может повлечь угрозу: проблемы экологии, противостояние стран, информационные войны*»; «*пропаганда разрушения семей. Радикальный феминизм. Женоненавистничество. Люди не ценят друг друга и без проблем оскорбляют всех подряд*»; «*безразличие граждан друг к другу*» и т.п.);

- вторая группа ответов касалась отношения граждан к власти и оценки действующей власти в целом («*безразличие власти к гражданам»; «коррумпированность всех эшелонов власти»; «допуск к власти не компетентных специалистов»; «нынешняя власть»; «коррумпированность чиновников, не квалифицированные кадры, продажа гос. имущества, недр, народного достояния*»; «*отсутствие возможности народа участвовать в решении жизненно важных вопросов в стране, а также отсутствие возможности получать хорошее образование*» и т.п.);

- третья группа ответов касается отношения к закону («*правовой нигилизм, который в свою очередь порождает чувство вседозволенности. Необходимо более жёстко приучать общество жить в правовом поле»; «коррупция, судебная система и выборы»; «коррупция, нарушение закона теми, кто должен следить за их исполнением, безнаказанность из-за несовершенства системы»; «нечестные суды, коррупция»; «наркотизация, интернет-мошенники»; «вредные привычки, коррупция и несправедливость*»; «*законы, которые направлены против людей, а не для их блага*» и т.п.)

- четвертая группа ответов характеризует отношение респондентов к информационно-коммуникационным технологиям и СМИ (в некоторых ответах просто указано «*СМИ*» или «*Интернет*» в качестве угрозы развитию российского общества; наряду с этим даны такие ответы: «*бесконтрольный доступ молодежи к деструктивной, лживой информации которая напрочь «дебилизирует» сознание, подменяя реальные ценности мнимыми»; «негативное влияние интернета, "добровольно-принудительно"»; «слишком быстрое развитие соцсетей»; «доступ к интернету с младенчества*»; «*неумение пользоваться правильно доступной информацией*» и т.п.).

Таким образом, результаты опроса показывают, что студенческая молодежь в целом понимает существование социокультурных угроз и рисков, способна видеть тенденции их негативного влияния на дальнейшее развитие культуры и в целом общества. Вместе с тем, для многих из них возможные пути преодоления данных угроз, установление некоторых ограничений в целях их минимизации выглядят посягательством на свободу, права и законные интересы. Следует подчеркнуть, что для оптимального развития общества необходимо сформировать веру в силу и справедливость закона, поборов коррупцию во властных структурах, возродить морально-нравственные ценности, доверие и уважение людей друг к другу.

Определяя ключевые принципы стратегии противодействия социокультурным рискам и угрозам с целью формирования устойчивого образа будущего России в трех измерениях: для человека, для государства и для общества, следует отметить, что:

- *для человека* – это активная социальная деятельность с целью получения достойного образования, реализации жизненных стратегий в соответствии со способностями, интересами и потребностями, обусловленными моралью и совестью;

- *для государства* – это преодоление коррумпированности в структурах власти, возрождение веры в силу и справедливость закона, призванного защищать интересы граждан государства, обеспечение национальной безопасности населения страны;

- *для общества* - это отношения между людьми, основанные на социальной справедливости, солидарности, духовности и нравственности.
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