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***Аннотация***: Статья посвящена анализу региональных аспектов наркотизации. Авторы подчеркивают, что наркотизация представляет собой особую социальную угрозу современного общества. Проводится сравнение данных эмпирических исследований, проведенных на территории Хабаровского и Красноярского краев. Обосновывается вывод о необходимости широкомасштабной просветительской антинаркотической деятельности в молодежной среде.
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Современное общество часто характеризуется как общество социальных рисков и угроз. По своей сути риск – это объективное явление, обусловленное неоднозначным характером событий, которые должны произойти в будущем. Риск всегда имеет тесную взаимосвязь с потерей, ущербом и упущением возможности. Возникновение данных факторов вызывает появление риска, но до момента их наступления риск остается лишь потенциальной опасностью [1]. Социологи отмечают, что «как следствие, риск является, с одной стороны, *характеристикой среды обитания* как рискогенной реальности, с другой – предполагает возможность и необходимость *выбора* способов *деятельности* в этих условиях» [2, с. 58].

Отсутствие проявления рисков создает благоприятные условия устойчивого социального и экономического развития общества, что приводит к улучшению качества жизни индивидов и может стать фактором улучшения социального самочувствия населения [3, с. 124]. Понятие *социальных угроз*, как правило, используется в «связке» с понятием социальных рисков, поскольку традиционно под ними понимаются факторы или причины социальных рисков. Таким образом, в контексте настоящей работы наркотизация рассматривается как фактор, способный создать реальную опасность не только здоровью и жизни отдельных людей, но безопасности всего российского общества. Согласимся с мнением, что «наркоситуация – один из значимых факторов снижения социального благополучия и качества жизни населения, поскольку наркопотребление связано не только с проблемами здоровья населения, но и криминализацией, ростом социальной напряженности» [4, с. 152].

Высокую степень наркотизации в России констатируют как представители официальных государственных структур, так и научного сообщества.

В данной работе актуальность и острота проблемы наркотизации подтверждается данными ряда эмпирических исследований, проведенных среди студентов дальневосточных вузов, а также путем вторичного анализа результатов социологических опросов, осуществленных красноярскими социологами.

В условиях пандемии опрос студентов проводился посредством онлайн-анкетирования. Анкета включала несколько блоков вопросов, связанных с оценкой состояния наркотизации страны и региона, эффективностью профилактической антинаркотической работы и перспективами преодоления наркотизма. В анкетировании приняли участие 50 студентов вузов г. Хабаровска и Комсомольска-на-Амуре. Гипотеза исследования состояла в том, что современная молодежь весьма некритически и «легкомысленно» относится к проблемам наркотизации и ее последствиям.

На вопрос о том, «Считаете ли вы, что наркотизация представляет собой существенную угрозу развитию российского общества?» подавляющее большинство респондентов ответили отрицательно (72%), только 12% согласились с наличием данной угрозы, 16% респондентов затруднились ответить на вопрос. Вероятно, в условиях пандемии, когда СМИ, интернет-форумы и все активное сообщество обсуждает проблемы здоровья населения в зависимости от степени распространения коронавируса, вопросы наркотизации населения ушли на второй план.

Вместе с тем, при ответе на вопрос «Считаете ли вы, что Дальний Восток представляет собой особую территорию, где в наибольшей степени распространена наркотизация?» студенты показали свою обеспокоенность данным фактом, в большинстве своем согласившись с ним (88%). Только 6% посчитали утверждение неверным и столько же затруднились ответить на вопрос.

Также, оценивая влияние наркотизации на будущее России и региона, участники опроса, имея возможность высказать собственное мнение (открытый вопрос), указали: «*наркомания – социальное зло, которое в целом негативно сказывается на всех сферах жизни*»; «*если не пытаться искоренить наркоманию может наступить хаос*»; «…»; «…». Были и респонденты, которые оценили угрозу наркотизации как «*надуманную проблему*», «*есть вопросы поважнее, чем употребление какими-то…алкоголя и наркотиков, это их жизнь*». В целом можно отметить, что студенческая молодежь задумывается о сложности наркотической ситуации и при надлежащем уровне просветительской работы способна занять активную гражданскую позицию по этому вопросу.

Выражая свое отношение к эффективности различных мер антинаркотической профилактики, респонденты выбрали в качестве наиболее эффективных такие меры, как «*лекции и беседы в учебных заведениях*» (76%); «*беседы в семье*» (70%); «*социальная реклама в СМИ*» (72%); «*публикации в Интернете, специализированные сайты*» (66%); «*выступления в СМИ врачей-наркологов*» (62%). К менее эффективным были отнесены «*буклеты и брошюры о наркотиках*» (16%), «*специальные концерты, фестивали*» (6%), «*тематические программы и фильмы на телевидении*» (6%).

Говоря о перспективах преодоления наркотизации, студенты отметили, что «*со временем люди сами осознают пагубность этой вредной привычки и откажутся от нее*»; «*медицина найдет способ быстрого лечения и восстановления после наркомании*»; «*нужно легализовать наркотики (как алкоголь) и тогда проблема отпадет сама собой*». Поскольку данный вопрос предполагал свободное изложение собственного мнения, студенты высказали еще и весьма своеобразные точки зрения на перспективы наркотизации: «*кого это волнует, пусть и думают, что делать*»; «*перспективы - это развитие, а здесь вряд ли что-то изменится*». Такие оценки, с одной стороны, показывают некоторое легкомыслие по отношению к процессу наркотизации, с другой – сомнения в том, что с этим негативным социальным явлением можно что-то сделать в сторону улучшения ситуации.

Сравнивая результаты наших эмпирических исследований с данными красноярских социологов, согласимся с коллегами в том, что «данные опросов различных лет фиксируют устойчивую уверенность респондентов, что он (она) не станет наркоманом. Вместе с тем до 80% отмечают проблему наркопотребления в обществе. То есть налицо несоответствие между оценкой наркотизации общества и уверенностью в собственной от нее защищенности» [4, с. 154]. Молодежь Хабаровского края в меньшей степени обеспокоена распространением наркотизации в стране и крае, чем представители сибирского региона. Однако мы также можем констатировать определенное противоречие между общей оценкой наркоситуации и субъективным восприятием ее опасности.

Таким образом, подчеркивая актуальность и остроту проблемы наркотизации, отметим, что современная молодежь не в полной мере понимает всю ее социальную опасность. В целях противодействия наркотизации необходимо использовать комплекс различных профилактических, просветительских мер, прежде всего, среди студенческой молодежи, поскольку именно она представляет собой потенциал трудовых, интеллектуальных и творческих ресурсов общества.
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